

# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

## PCT

REC'D 29 MAR 2006

WIPO

PCT

### RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ



(chapitre II du Traité de coopération en matière de brevets)

(article 36 et règle 70 du PCT)

REC'D 29 MAR 2006

WIPO

PCT

|   |   |   |
|---|---|---|
| Référence du dossier du déposant ou du mandataire   | <b>POUR SUITE À DONNER</b><br>voir le formulaire PCT/PEA/4-16   |   |
| Demande internationale No.<br>PCT/FR2004/003386   | Date du dépôt international ( <i>jour/mois/année</i> )<br>24.12.2004  | Date de priorité ( <i>jour/mois/année</i> )<br>24.12.2003 |
| Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB<br>INV. C03C1/02 C03C1/00 C03B9/14 H01K1/28 C03C1/10   |   |   |
| Déposant<br>VERMONT   |   |   |
| <p>1. Le présent rapport est le rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international en vertu de l'article 35 et transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 5 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p>3. Ce rapport est accompagné d'ANNEXES, qui comprennent :</p> <p>a. <input type="checkbox"/> un total de (<i>envoyées au déposant et au Bureau international</i>) feuilles, définies comme suit :</p> <p><input type="checkbox"/> les feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou des feuilles contenant des rectifications autorisées par la présente administration (voir la règle 70.16 et l'instruction administrative 607).</p> <p><input type="checkbox"/> des feuilles qui remplacent des feuilles précédentes, mais dont la présente administration considère qu'elles contiennent une modification qui va au-delà de l'exposé de l'invention qui figure dans la demande internationale telle qu'elle a été déposée, comme il est indiqué au point 4 du cadre n° I et dans le cadre supplémentaire.</p> <p>b. <input type="checkbox"/> (<i>envoyées au Bureau international seulement</i>) un total de (préciser le type et le nombre de support(s) électronique(s)) , qui contiennent un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, déposés sous forme électronique seulement, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences (voir l'instruction administrative 802).</p> |   |   |
| <p>4. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° I Base du rapport</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° II Priorité</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35.2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VI Certains documents cités</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VII Certaines irrégularités dans la demande internationale</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VIII Certaines observations relatives à la demande internationale</p>  |   |   |
| Date de présentation de la demande d'examen préliminaire international<br>28.07.2005  | Date d'achèvement du présent rapport<br>28.03.2006  |   |
| Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international<br> Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2<br>NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas<br>Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl<br>Fax: +31 70 340 - 3016   | Fonctionnaire autorisé<br>Picard, S<br>N° de téléphone +31 70 340-2358<br> |   |

Demande internationale n°  
PCT/FR2004/003386

## Formulaire PCT/PEA/409 (janvier 2004)

**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL  
SUR LA BREVETABILITÉ**

Demande internationale n°  
PCT/FR2004/003386

---

**Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

---

1. Déclaration
- |  |      |                |            |
|--|------|----------------|------------|
| Nouveauté                              | Oui: | Revendications | 1-6, 11-16 |
|  | Non: | Revendications | 7-10, 17   |
| Activité inventive                     | Oui: | Revendications | 1-6, 11-16 |
|  | Non: | Revendications | 7-10, 17   |
| Possibilité d'application industrielle | Oui: | Revendications | 1-17       |
|  | Non: | Revendications |            |

2. Citations et explications (règle 70.7) :

**voir feuille séparée**

**Concernant le point V.**

- 1 Il est fait référence aux documents suivants:

D1 : EP 1 193 226 B

D2: US 2002/117950 A1

- 2 Le document D1 décrit un verre ambré utilisé pour des lampes, en particulier pour des clignotants de voitures (cf [1]). Ce verre a une composition silico-sodo-calcique et a des compositions comprises dans le domaine de la revendication 8 (cf exemples 1, 2, 4-6, 8, 13, 14). Le mélange vitrifiable comprend du MoO<sub>3</sub> ou du MoS<sub>2</sub> (cf [19-20]), et la quantité de MoO<sub>3</sub> et de SO<sub>3</sub> sont telles que le rapport MoS<sub>2</sub>/SrS serait compris entre 0.015 et 0.04.

Aucun traitement thermique n'est nécessaire (bien que conseillé dans D1) : les exemples 13 et 14 ont la couleur désirée sans subir ce traitement.

D2 décrit des compositions de verre ambré pour utilisation comme lampes (par exemple clignotants). L'ajout d'un réducteur tel que carbone ou chrome est décrite (cf[33]).

**2.1 REVENDICATIONS INDEPENDANTES 1 ET 11**

La revendication 1 est nouvelle au regard de l'état antérieur; elle diffère de D1, considéré comme l'art antérieur le plus proche en ce que le mélange comprend du sulfure de strontium SrS.

Aucun effet technique n'est obtenu par cette différence.

Le problème ne peut donc qu'être d'obtenir d'autres compositions de verres ambrés. Il n'est pas évident pour la personne du métier de remplacer SrO et une partie du soufre ajouté sous forme S par SrS, étant donné que le sulfure de strontium est un produit difficile d'accès (coût élevé, difficulté de conservation), contrairement à l'oxyde de strontium; l'homme de métier ne remplacerait donc pas SrO et S par SrS.

Par conséquent, la revendication 1 implique une activité inventive (Article 33(3) PCT).

La revendication indépendante 11 est considérée comme nouvelle et impliquant une activité inventive pour les mêmes raisons que ci-dessus.

**2.2 REVENDICATIONS INDEPENDANTES 7 ET 17**

Le verre obtenu du mélange vitrifiable de la revendication ne peut être a priori différencié d'un verre obtenu en utilisant SrO et S, comme c'est le cas dans D1, car le soufre s'oxydera lors de la fusion pour donner SO<sub>3</sub>.

Par conséquent, la revendications 7 et 17 ne sont pas nouvelles (Art. 33(2) PCT).

**2.3 REVENDICATION INDEPENDANTE 8**

Par conséquent, le document D1 décrit en combinaison toutes les caractéristiques définies dans la revendication indépendante 8. L'objet de cette revendication n'est donc pas nouveau (Article 33 (2) PCT).

**3 REVENDICATIONS DEPENDANTES 2-6,12-16**

Ces revendications dépendent des revendications indépendantes 1 et 11, elles-mêmes nouvelles et impliquant une activité inventive. Par conséquent, elles sont elles aussi nouvelles et impliquent une activité inventive.

**4 REVENDICATIONS DEPENDANTES 9, 10**

Ces revendications ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne la nouveauté et/ou l'activité inventive.

**5 CONCERNANT LE DOCUMENT D2**

Il est à noter que D2 attaque aussi la nouveauté de la revendication 7 et qu'il est considéré que les revendications 8-10 n'impliquent pas d'activité inventive vis à vis de D2, car même si les compositions des revendications 8-10 contiennent moins de BaO que dans D2 (0.5-4% contre 5-15% dans D2), aucun effet ne semble résulter de cette différence et il semble évident pour la personne du métier de faire des essais d'optimisation à partir de D2 en diminuant un peu l'oxyde de baryum.